

辽宁省运动员流动现象的经济社会学分析

徐延辉¹, 秦海霞²

(1. 厦门大学 社会学系, 福建 厦门 361005; 2. 沈阳师范大学 社会学系, 辽宁 沈阳 110034)

摘要:在问卷调查的基础上,采用理论与实证相结合的方法,从经济发展水平和体育训练体制角度探讨辽宁省运动员外流的原因。分析运动员的流动意识与途径,人才流动对运动员自身、流出地、流入地等的影响。合理的人才流动机制应是既能满足运动员“经济人”需求,同时又能实现其“社会人”的愿望。提出建立有偿转让机制、实现体育人才市场化的建议。

关键词:辽宁省;运动员;人才流动;社会影响;市场化

中图分类号: G80-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-5498(2006)06-0020-05

Socioeconomic Analysis of Phenomenon of Liaoning Athletes' Mobilization

XU Yan-hui¹, QIN Hai-xia²

(1. Sociology Dept., Xiamen University, Xiamen, 361005, Fujian, China;

2. Sociology Dept., Shenyang Normal University, Shenyang, 110034, Liaoning, China)

Abstract: Based on questionnaire, using the form of combination of theory with practice and from the angles of economic development level and sports training system, it probed into the causes of outflow of Liaoning athletes, and analyzed the athletes' mobile consciousness and channels, as well as the effect of talent floatation on athletes' themselves, outflow place, inflow place etc. It pointed out that the reasonable talent floating mechanism should be able to not only meet athletes' need to be "economic persons", but also bring about their desire to be "social persons", thus putting forward the suggestions of setting up a mechanism of making-over with payment and realizing the marketablization of sports talent.

Key words: Liaoning province; athlete; talent floatation; social effect; marketablization

从第5届全运会辽宁代表团获得金牌总数第3名至2001年第9届全运会取得金牌总数第2名,辽宁省竞技体育取得了骄人的战绩。它不仅是金牌生产基地,而且也是体育人才输出大省。在足球、乒乓球、赛艇、跳远、竞走、马拉松等各类运动项目中,辽宁籍的运动员随处可见,辽宁省培养的运动员极大地促进了其他省份体育事业的发展。比如,在自行车项目上,广东队基本上可以称之为“辽宁二队”,而上海市的皮划艇队也被人称之为“辽宁村”等等。辽宁省的人才流动不仅促进了各省竞技体育的发展,而且在一定程度上带

动了整个中国体育的全面发展,对中国奥运战略计划的实现发挥了强大的支持作用。在参加雅典奥运会的中国运动员当中,具有辽宁籍的运动员69人,其中40人代表辽宁省运动队参赛,29人代表外省参赛;辽宁籍的运动员占参加雅典奥运会中国运动员的16.95%,辽宁省运动员占全部运动员的9.83%,排在各省的首位。

作为体育大省,辽宁省培养了大量的优秀体育人才,成为向国家级、各省级运动队输送运动员的最大省份之一。但是从辽宁省的角度来看,近年来难以控制

收稿日期:2006-06-08;修回日期:2006-07-14

基金项目:国家哲学社会科学基金资助项目(03BTY007)

作者简介:徐延辉(1965-),女,厦门大学社会学系教授,博士生导师,中国社会科学院社会学研究所博士后

的人才外流趋势却对本省体育的发展造成了严重冲击,其中赛艇、皮划艇等水上项目的人才流失最为严重。那么造成辽宁省运动员外流的主要原因是什么?运动员通过哪些渠道流动到外省?人才流动对运动员自身、对流入地和流出地又有何影响?本文拟采用经济社会学的“嵌入性”理论,对辽宁省运动员流动现象进行分析。

1 理论的应用

经济社会学是一门新兴的社会学分支学科,主要采用社会学方法分析经济因素和非经济因素对某一现象所产生的影响。“嵌入性”概念是经济社会学最重要的理论之一,它同网络分析方法一起,带动了经济社会学研究方法的转变并促成经济社会学的全面复兴。“嵌入性”或简称“嵌入”(embedded,最早译为“植根于”或“嵌入于”,现在社会学界一般将其译为“嵌入性”),主要强调人类行为要受社会制度、社会文化及传统习俗的制约。“嵌入性”理论是对主流经济学和社会学的一个超越,因为经济学强调人是“经济人”,人行为是在成本——收益计算基础上所选择的理性行为;社会学强调人是“社会人”,人的行为主要受社会制度、规范习俗所制约;经济学所研究的人是“原子化”的人,即人的行为完全不受社会制度的制约,社会学所假设的人又过于受社会规则所控制,个人完全丧失了行动的自主性。而“嵌入性”理论则认为,人的行为既不像经济学所假设的那样完全脱离于社会规则的制约,也不像社会学所假设的那样变成社会规则的一个符号,人的行为既有理性计算,同时又在社会规则范围内,拥有自主决策的能力。

“嵌入性”概念最初由经济史学家卡尔·波兰尼提出,后经新经济社会学的主要代表人物格兰诺维特的发展,成为社会学界最有影响力的理论之一。格兰诺维特根据人类行为受规则制约程度的不同,将“嵌入性”分为“强嵌入性”和“弱嵌入性”,前者是指人类行为完全受社会规则所制约,即由于个人完全将社会规则内化于行为当中而使自己的行为丧失了自主性,这是由于社会化过度造成的;后者是指人类行为在一定程度上受到社会规则的制约,但是人类具有能动性,个人可以做出自主选择,这是由社会化不足造成的。^[1]

本文接受格兰诺维特的“弱嵌入性”假设,在进行大规模社会调查的基础上,通过理论与实证相结合的方式,探讨运动员流动的经济社会根源,并对如何建立合理的流动机制提出建议。

2 研究对象与方法

2.1 数据来源

本文数据主要来源于国家哲学社会科学基金项目

的调查问卷。本次调查采用多阶段分层抽样调查的方式,课题组从2004年4~6月,分别在调查中共发放问卷600份,回收有效问卷559份,有效回收率为93.2%。

2.2 样本分布

性别分布:男性占63.85%,女性占36.2%;职业分布:专业运动员占40%,体校学员占34.2%;技术级别分布:健将级占34.2%,一级占21.6%,二级占37.2%;体育荣誉分布:获得世界比赛、洲际比赛、国内比赛、省内比赛、市内比赛前8名人次分别占4.0%、5.0%、46.4%、56.2%、54.2%;项目分布:篮球、柔道、乒乓球、射击、射箭、水上运动等等。

3 结果与分析

3.1 辽宁省体育人才外流的原因

3.1.1 运动员流动的社会经济学原因

从经济学的角度来看,人的行为都是理性行为,个人每做出一项选择——包括选择职业、选择居住地等等,都要以最小的成本获取最大的收益。由于运动员职业的特殊性即运动员择业一般发生在少年时期甚至是在儿童时期,运动员的择业大多是在父母、亲属和教师或教练员的帮助下完成的,所以绝大多数运动员的择业都不是自主择业。随着运动员年龄的增长及其自主决策能力的增强,运动员必然要选择能为其带来最大收益的生活方式。从影响运动员收益及职业发展前途的社会因素来看,运动员在辽宁省的发展受到辽宁省经济发展水平、体育训练体制、运动员职业社会声望等多方面因素的制约。

从经济发展水平来看,当代竞技体育实际上是一场经济实力的角逐,而辽宁省作为老工业基地,在这场经济实力的竞争中明显处于下风:无论对训练经费的投入还是对运动员的物质福利投入,辽宁省与南方省份相比都明显处于弱势。以十运会为例,辽宁省投入十运会的经费只有1.1亿元,而广东、江苏等经济强省经费的投入是辽宁省的四五倍。就运动员的收入而言,辽宁省运动员的月工资平均低于1000元;如果运动员获得了全国冠军,每月工资仅仅增加200元。而运动员一旦到了外省,仅每月工资一项就可以提高到3000~5000元,如果再加上各种津贴和比赛奖金,实际收入差距则更大。比如,辽宁省对十运会冠军的奖励是12万元,江苏省则是40万元。^[2]同一级别的运动员在不同地区的收益差距必然会诱发运动员的流动意识。

在训练体制上,辽宁省由于长期受计划经济体制的制约,在计划经济时代建立的体育培养机制——金字塔结构长期以来忽视了对基层教练员的重视,在一

定程度上挫伤了教练员的积极性,从而导致基层教练员的大量流失。另一方面,由于体育市场意识淡薄,体育人才流动机制渠道单一,使得大量体育人才未能得到充分利用。

在社会声望方面,辽宁省公众对运动员职业评价较高,因为辽宁省作为体育强省曾为国家争得巨大荣誉,所以辽宁人为辽宁省的运动员而自豪。但是,正因为辽宁省体育人才非常雄厚,各种级别的冠军比比皆是,成为冠军的运动员同样面临二次就业困难。因此,大量的体育后备人才为了谋取自己的生存空间和发展机遇,就会产生到其他省份工作和生活的流动意识。

3.1.2 运动员流动的自身原因

一是运动员的年龄。由于运动生命非常短暂,运动员的年龄均比较年轻,而辽宁省大多数运动员退役之后,其工作安置和生活保障未能得到很好的解决。因此,有流动能力的运动员就会在运动生命的黄金期流入外省寻找利益最大化的发展机会。

二是职业发展机会。我国培养运动员的途径是通过业余体校、各省市专业队和国家队三级训练体制来完成的。很多运动员还没上小学便开始接受体育训练,如果想成为一名专业运动员,其在运动场上训练的时间必然大大超过在课堂上学习文化知识的时间。因此,运动员的文化水平通常较低,当他们退役时,由于受文化水平的限制,寻找“体面的”职业即人力资本含量较高的职业都很困难。如果能获得世界冠军,在退役之后还有机会进入大学深造。

根据调查资料显示,有 20.7% 的运动员认为“有特长可以上大学”,有 15.3% 的运动员认为“有特长好找工作”(表 1)。获得世界冠军是每个运动员的最高理想,如果其他省份能提供给他(她)比在原来的训练基地更多的发展机会,那么他们就会选择到其他省份去谋求发展。

表 1 社会因素对选择体育职业的影响程度

Table 1 Influence Degree of Social Reasons to Choose Sports Occupation

排名	影响类别	%
1	有特长可以上大学	20.7
2	当冠军为国争光	17.4
3	有特长好找工作	15.3
4	可当教练员	12.6
5	可获得高收入	9.1
6	可当体育明星	8.3
7	可当体育官员	7.1
8	可成为公众人物	6.3
9	其他社会岗位难找	3.3

三是教练员的带动力。辽宁省基层教练员收入较

低,训练工作得不到社会各界的重视,教练员流动现象比较突出。由于基层训练实行的是“学徒式”的训练方式,教练员在流出到外省时,通常会将自己的“徒弟”也带走,而徒弟由于一直跟随师傅,熟悉了师傅训练的方式并与师傅达成默契,因此运动员也会与其教练员一同流入到外省。

由此可见,运动员的流动不是由单一因素决定的,而是体育训练体制、经济发展水平、职业发展机会以及就业保障机制等多方面的因素共同造成的。

3.2 运动员的流动意识与流动途径

3.2.1 运动员的流动意识

流动意识主要考察运动员是否具有流动愿望以及流动愿望是否强烈。在对辽宁省运动员的调查中,当问及是否想过到外省发展个人事业时,仅有 19.9% 的运动员回答“从未想过”,80.1% 运动员都表示“偶尔”或“经常”想到外省发展,其中又有 16.3% 的运动员回答“非常想”到外省发展。而当问及运动员打算通过何种方式改变职业现状时,有 47.5% 的受访者选择了“通过比赛成绩”的方式,比“通过个人关系”(24.3%)的方式高出近两倍,说明运动员主要是希望凭借人力资本改善自身地位。

以社会关系网络为载体的社会资本是运动员流动时可以凭借的另一项重要资本。调查显示:辽宁省运动员的社会资本存量普遍较低。^[3]当问及运动员影响个人发展的因素时,选择个人天赋与个人奋斗的受访者占调查总体的 61.8% (表 2)。

表 2 影响个人发展的因素

Table 2 Influence Factors to Individual Development

影响个人发展的因素	人数	%
个人天赋	287	26.4
个人奋斗	384	35.4
个人资金投入	139	12.8
项目社会声望	102	9.4
个人关系网络	169	15.6
其他	5	0.5
合计	1086	100.0

从表 2 可以看出,运动员认为要想获得个人事业的发展,主要依靠人力资本而非社会资本。而在辽宁省,由于体育人才储备雄厚,运动员在省内同行中竞争非常激烈,很多运动员长时期只能做后备运动员,参加比赛的机会很少,而参加比赛对运动员职业发展具有重要作用。因此,辽宁省运动员的流动意识普遍比较强烈。

3.2.2 运动员的流动途径

尽管运动员自身具有很强的流动意识,但是由于

受到体制的限制,运动员还不能实现自由流动。目前,运动员流动途径通常具有以下几种形式:租借、互换、一次性买断、正常的人事调动、共同培养、协议交流、签约代培和自主择业。

租借:是指甲乙单位租借运动员行为,租出去的运动员人事关系仍然属于租出方,运动员参加比赛的成绩属于借入方。

互换:体现了最原始的买卖行为,就是买卖双方各自拿出自己多余的运动员换回自己最需要的人才,运动员比赛成绩属于新交换的一方。

一次性买断:包括运动员转会,是指某个单位出钱,直接把运动员买进来(包括人事关系),成为自己的运动员,它与人事调动的区别主要是买入方要提供巨额资金作为补偿。

共同培养:是指双方单位通过人才市场取得共识,通过不同的人才组合来对运动员进行培养,培养出的运动员成绩一分为二。

协议交流:就是买卖双方共同签订了一份协议后,交流的人才就属于买方注册的运动员,买卖双方之间可以发生金钱关系,也可以没有金钱交换。协议的最终目的就是交流的运动员一旦拿到了成绩要一分为二。

签约代培:是利用甲方人才培养的有利条件,乙方提供运动员,让甲方为乙方培育运动员,乙方要给甲方一定的财物,培养出的运动员属于乙方。

自主择业:主要是针对一些产权属于个人的运动员,买卖双方往往一方是组织,一方是个人。

在上述各种途径中,交流人数最多,效果最好的途径是协议交流,其次是一次性买断交流,这两种方式是运动员流动的主要方式。

3.3 辽宁省运动员流动产生的影响

3.3.1 人才流动对运动员自身的影响

调查发现:辽宁省运动员对自己的工资水平和福利待遇都不是很满意,比例分别占调查总体的 46.7%和 43.6%。而且,在被调查的运动员中,除了认为艰苦的训练对专业技能提高具有很大影响以外,首选的就是成绩(表 3)。

从表 3 可见,运动员的成绩对于运动员来说是非常重要的。如果在辽宁省原来不是主力的运动员或者不受重视的项目,到其他地区分别成为重点培养的对象和重点培植的项目,那么这对辽宁省运动员的诱惑和激励无疑是难以抗拒的,流动机会也会调动辽宁省运动员训练的积极性。

另外,许多运动员来自农村,家庭经济条件较差。问卷调查显示:近半数运动员家庭经济水平处于辽宁

省的平均线以下。因此,外省的优厚待遇成为辽宁省运动员提高生活质量的一个重要路径。

表 3 社会因素对专业技能提高的影响程度
Table 3 Influence Degree of Social Factors to Improving

Special Craftsmanship		
排名	影响因素	%
1	项目训练的艰苦性	15.3
2	在运动队中的项目成绩	14.3
3	项目在省内成绩	12.4
4	项目在国内成绩	12.2
5	项目在省内受重视程度	11.2
6	项目在社会受关注程度	9.4
7	项目在国际成绩	9.2
8	项目拥有的器材、资金	8.3
9	个人预期收入	7.7

3.3.2 人才流动对流出地的影响

辽宁省作为一个体育大省,最大的资本就是较高的训练水平、运动员的社会声望以及层出不穷的体育后备人才。但是,最近几年人才的大量外流使其整体实力受到了很大的冲击。^[4~6]如今,辽宁体育人才培养机制的最大漏洞是教练员携其队员集体“出走”,而且外流运动员的数量成倍增长,年龄越来越年轻化。比如沈阳的水上项目,教练员、运动员集体外流到江西;女子举重教练员、运动员集体外流到北京等等。

调查发现:在非常想到外省发展的运动员当中,年龄成两极趋势,以 15 岁以下和 26 岁以上的运动员为主,比例分别为 23.8%和 25.0%。这是因为年龄小的运动员大多是跟随教练员流出到外省,而年龄较大的运动员,他们的运动生涯即将结束,如果再无参赛机会或者再受不到重用,他们将会带着遗憾离开运动场,而且在没有大赛佳绩的情况下,他们将面临艰难的生存环境。因此,如果外省能够为其提供参赛机会的话,他们是非常想流出到外省发展的,希望有机会作最后一次拼搏。

从总体上看,具有流动意识的运动员的年龄都较年轻,仅在 25 岁以下的运动员的比例就高达 68.7%,其中 20 岁以下、非常想到外省寻求发展的运动员占运动员总数的 28.8%。从性别比例来看,女性运动员的比例高于男性,这可能是因为女性运动员的运动生命比男性还要短暂,所以,女性希望在有限的运动生命周期内寻找最佳发展场所的愿望也就更为强烈。

大量年轻运动员的流失会造成运动员梯队的断档,不仅影响到辽宁体育后备人才的培养与输送机制的正常运作,而且还严重地破坏了辽宁省三级训练网的训练体制模式。运动员的流动虽然在某种程度上能

够促进全国体育事业的发展,却直接影响到辽宁省的体育比赛成绩。此外,大量运动员的流失使得教练员丧失了培养体育后备人才的积极性,降低了辽宁省竞技体育可持续发展的潜力。

3.3.3 人才流动对流入地的影响

人才流动对流入地同样具有双重影响。一方面,随着市场经济的发展,现代体育市场化的步伐将大大加快,体育人才的竞争也日益激烈。各省为了获得更多的金牌,必然想方设法引进人才,开拓更多的项目。从经济学的角度来看,运动队引进人才无疑是一条捷径,是一个成本最小化和收益最大化的理性行为。^[7~8]人才的引进还可以为流入地带来先进的训练技术和训练方法,在充实了流入地竞技体育实力的同时,也会激励本地教练员和运动员的竞争意识,带动本地竞技体育事业的发展。

另一方面,人才引进是一种投资少、见效快的短期投资行为,大量引进人才可能减弱引进地区体育事业发展的动力,对引进地区体育事业的长期发展产生不利影响。因为竞技体育要以大众体育为根基,只有大众体育的蓬勃发展才能产生竞技体育的后备人才,所以发展大众体育、培育地区优势项目、建立自己的体育人才基地的长期投资行为才是理性行为。因此,人才引进只能作为引进地区发展某些项目的补充措施,每个地区都不能依赖人才引进实现竞技体育的长期发展。

4 结 语

辽宁省运动员产生流动的原因是多方面的,运动员的行为是“嵌入”经济社会生活当中的,运动员对所属单位的选择既有“经济人”的理性因素,又有“社会人”即与教练员的亲密关系的感性因素;运动员的流动既有物质待遇等“经济学”的驱动力,又有争当体育明星、获得更高的社会声望等“社会学”的诱惑力。从经

济社会学的角度来看,运动员既是“经济人”,同时又是“社会人”。因此,合理的人才流动机制应该是既能满足运动员“经济人”需求,同时又能实现其“社会人”的愿望。

国家体育主管部门应规范体育人才市场,建立合理有序的人才流动机制,使人才储备丰富的体育大省变成全国乃至全世界的人才输出基地。通过体育人才市场的交易行为,运动员有机会在适合自己发展的俱乐部发展个人事业,获得与其人力资本相适应的市场收益,并通过提高自己的知名度而获得社会收益。因此,合理有序的体育人才市场是实现运动队和运动员双赢的有效机制。在目前中国所存在的各种运动员流动途径当中,“一次性买断”是一种最接近纯粹市场化的人才流动方式。国家体育部门应加大体育人才市场建设的力度,确立有偿转让机制,从而在全国范围内实现体育资源的优化组合。

参考文献:

- [1] [瑞典]理查德·斯威德伯格,著;周长城,译. 经济社会学原理[M]. 北京:中国人民大学出版社,2005:26~27.
- [2] 辽宁代表队资金紧张人才外流[EB/OL]. <http://sports.sohu.com/2005-10-25>.
- [3] 徐延辉,张美生,陈阳. 社会资本在辽宁运动员成长中的作用研究[J]. 中国体育科技,2006,(1):4~5.
- [4] 赵玉亭,罗普磷. 我国优秀运动员和后备人才交流方案的研究[J]. 体育科学,2000,(2):4~6.
- [5] 吴秀峰. 论辽宁省竞技体育后备人才开发与利用的协调发展[J]. 沈阳体育学院学报,2005,(1):43~44.
- [6] 张培锋,王兴宇. 对市场经济条件下体育人才流动问题的探讨[J]. 成都体育学院学报,2000,(5):25~26,33.
- [7] 罗普磷,崔文惠. 我国竞技体育人才交流现状的初步研究[J]. 西安体育学院学报,2000,(3):9~11.
- [8] 俞继英,宋全征. 我国竞技体育人才流动和人才市场[J]. 体育科学,2004,(1):1~5,12.